79_7536566

# АРБИТРАЖНЫЙ СУД ГОРОДА МОСКВЫ

115191, г.Москва, ул. Большая Тульская, д. 17
http://www.msk.arbitr.ru

## А Р Б И Т Р А Ж Н Ы Й  С У Д  г. М О С К В Ы

**Именем Российской Федерации**

07 мая 2014г. **Дело № А40-**14757/14

Резолютивная часть решения объявлена 29 апреля 2014г.
В полном объеме решение изготовлено 07 мая 2014г.

**Арбитражный суд в составе:**Председательствующего судьи Дранко ЛА (79-128),
При ведении протокола судебного заседания секретарем судебного заседания Саламовой ЕА,
**рассмотрев в судебном заседании дело по** заявлению Товарищества собственников жилья «Березовая роща,12»
**к** Государственной жилищной инспекции г.Москвы
об оспаривании действий по проверке, ее результатов
с участием- от заявителя Горбатов ЕЮ, Артемов АВ- по дов. от 13.03.2013г.№1861-4, Овакимян АЕ- по дов. от 13.03.2014г., от Мосжилинспекции Решетнев АВ- по дов. от 11.02.2014г.№219-И, Сорокина ЕМ- по дов. от 13.12.2013г.№1861-4

**Установил:**

С учетом уточненного заявления(л.д.66 т.1), принятого судом, Товарищество собственников жилья »Березовая роща,12»(далее заявитель или ТСЖ) просит признать незаконными действия Мосжилинспекции по внеплановой документарной проверке, проведенной 24.12.2013г. в отношении ТСЖ, а также результаты этой проверки.

Одновременно заявитель просит обязать Мосжилинспекцию устранить препятствия в передаче дома под управление ТСЖ.

Срок, установленный ч.4 ст.198 АПК РФ, заявителем соблюден.

В обоснование заявленных требований заявитель ссылается на допущенные Мосжилинспекцией нарушения ФЗ»О защите прав юридических лиц и индивидуальных предпринимателей при осуществлении государственного контроля (надзора) и муниципального контроля» (далееФЗ№294-ФЗ), на отсутствие каких-либо нарушений законодательства со стороны заявителя, указав, что оспариваемые действия создают препятствия для реализации решений Общего собрания о передаче дома под управление ТСЖ»Березовая роща,12» и нарушают права заявителя на управление домом.

Мосжилинспекция просит в удовлетворении заявленных требований отказать по мотивам, изложенным в отзыве.

В заседании суда 24.04.2014г. в порядке ст.163 АПК РФ был объявлен перерыв до 12-55 29.04.2014г.

Рассмотрев материалы дела, дав оценку приведенным доводам и возражениям, суд оставляет заявленные требования без удовлетворения по следующим основаниям.

В соответствии с ч.1 ст.198 АПК РФ организации и иные лица вправе обратиться в арбитражный суд с заявлением о признании недействительными ненормативных правовых актов, незаконными решений и действий государственных и иных органов, осуществляющих публичные полномочия, должностных лиц, если полагают, что такие акты и решения, действия не соответствуют закону или иному нормативному правовому акту и нарушают их права и законные интересы в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, незаконно возлагают на них какие-либо обязанности, создают иные препятствия для осуществления указанной деятельности.

Такие обстоятельства в совокупности, в том числе факт нарушения оспариваемыми действиями каких-либо прав или законных интересов заявителя, по настоящему делу судом не установлены.

Как усматривается из материалов дела, на основании распоряжения Мосжилинспекции от 29.11.2013г.№Р-С-0247 с целью проверки фактов, изложенных в обращении от 29.10.2013г.№гр-02-5406/13 была проведена внеплановая документарная проверка ТСЖ»Березовая роща,12», по результатам проведения которого был составлен Акт от 24.12.2013г.№С-8730. Копия указанного распоряжения была получена представителем заявителя по доверенности 24.12.2013г., которым был получен и сам Акт проверки с приложениями, с которым он не согласился.

Как следует из указанного Акта проверки (Приложения к нему), проверяющими были выявлены следующие нарушения:

-неправомерность принятия общим собранием собственников помещений в многоквартирном доме решения о создании ТСЖ, протокол заочного голосования по вопросу создания ТСЖ не подписан собственниками, проголосовавшими за создание такого ТСЖ, утверждение устава ТСЖ;

- общее собрание собственников помещений МКД, проведенное в форме заочного голосования в период с 20.03.2013г. по 20.06.2013г., проведено с нарушениями ЖК РФ, а именно: в протокола указана неточная площадь многоквартирного дома 12 по проезду Березовой рощи, что привело к неправильному подсчету голосов; в повестке общего собрания собственников помещений МКД отсутствует вопрос о выборе способа управления МКД; в результате несоответствия части представленных решений действующему законодательству общее собрание собственников помещений многоквартирного дома не имеет кворума. Таким образом, по мнению проверяющих, нарушены нормы п.4 ч.2 ст.44,ч.1,1.1 ст.136, ст.44-48 Жилищного кодекса РФ.

Как показывают материалы дела, указанная проверка проводилась в рамках предоставленных Мосжилинспекции полномочий в соответствии с постановлением Правительства Москвы от 28.12.2011г.№655-ПП «Об утверждении Административного регламента исполнения Государственной жилищной инспекцией города Москвы государственной функции по осуществлению регионального государственного жилищного надзора в городе Москве (далее постановление№655-ПП).

Предметом проверки являлось соблюдение обязательных требований к созданию и деятельности юридических лиц, осуществляющих управление многоквартирными домами, и в данном случае проверка проведена в отношении решений, принятых собственниками помещений в многоквартирном доме на соответствие требованиям жилищного законодательства РФ и п.11 постановления Правительства РФ от 11.06.2013г. №493»О государственном жилищном надзоре», следовательно, положения ФЗ№294-ФЗ в данном случае не могут быть применены.

При этом Мосжилинспекция исходила из тех документов, которые были представлены.

Согласно ст.20 ЖК РФ под государственным жилищным надзором понимается деятельность уполномоченных органов исполнительной власти субъектов РФ, направленная на предупреждение, выявление и пресечение нарушений органами

государственной власти, органами местного самоуправления, юридическими лицами, индивидуальными предпринимателями и гражданами установленных в соответствии с жилищным законодательством требований к созданию и деятельности юридических лиц, осуществляющих управление многоквартирными домами.

В рамках положений пунктов 4.3.1.8, 4.3.1.12, 4.3.2.3 постановления №336-ПП Мосжилинспекция осуществляет региональный государственный жилищный надзор за соблюдением обязательных требований к управлению многоквартирными домами, созданию и деятельности товарищества собственников жилья, соблюдению прав и обязанностей их членов, других обязательных требований к использованию и сохранности жилищного фонда независимо от форм собственности, установленных жилищным законодательством, в том числе порядка принятия общим собранием собственников помещений в многоквартирном доме решения о создании товарищества собственников жилья. Устава товарищества собственников жилья и внесения в него изменений.

Вместе с тем, из материалов дела не следует, что при проведении указанной проверки заявителя Мосжилинспекция превысила свои полномочия и сами по себе оспариваемые действия нарушили права и законные интересы заявителя.

Несогласие же заявителя с конкретными выявленными нарушениями, указанными в спорном Акте проверки, не свидетельствует о незаконности оспариваемых действий и не могут служить основанием для удовлетворения заявленных требований.

Иные законы или иные нормативные правовые акты, помимо ФЗ№294-ФЗ, которым, по мнению заявителя, не соответствует оспариваемые действия и их результаты, им не указаны.

Оспариваемый же Акт не является ненормативным правовым актом или решением, которые могут быть оспорены в порядке Главы 24 АПК РФ в арбитражном суде, а содержит в себе только установленные Мосжилинспекцией обстоятельства. Между тем, в этой части суд не прекращает производство по делу на основании п.1 ч.1 ст.150 АПК РФ, поскольку сам заявитель не считает этот акт ненормативным либо решением органа, а оспаривает его как результаты оспариваемых действий (сами действия).

При таких обстоятельствах суд считает оспариваемые действия совершенными в пределах предоставленной компетенции и не нарушают права и законные интересы заявителя.

Целью заявляемых и рассматриваемых в порядке Главы 24 АПК РФ требований является восстановление и защита нарушенных прав и интересов лиц, обратившихся в суд за такой защитой.

Как указал заявитель, на момент судебного разбирательства он фактически управляет домом и удовлетворение заявленных требований позволит исключить нарушение его прав Мосжилинспекцией в будущем.

Однако возможность судебной защиты еще не нарушенных прав процессуальным законодательством не предусмотрена.

На основании ст.ст.12,13 ГК РФ, руководствуясь ст.ст.71,4,167-170, 197, 198, 200, 201,п.1 ч.1 ст.150 АПК РФ, суд

**Решил:**

В удовлетворении заявления ТСЖ «Березовая роща,12» об оспаривании действий Мосжилинспекции по внеплановой документарной проверке, проведенной 24.12.2013г. в отношении ТСЖ»Березовая роща,12», результатов указанной проверки - отказать.

Решение может быть обжаловано в месячный срок со дня принятия в Девятый апелляционный арбитражный суд.

**Судья** Дранко ЛА

486/2014-129270(1)

190220 8836001

**ДЕВЯТЫЙ АРБИТРАЖНЫЙ АПЕЛЛЯЦИОННЫЙ СУД**

127994, Москва, ГСП-4, проезд Соломенной сторожки, 12
адрес электронной почты: 9aas.info@arbitr.ru
адрес веб-сайта: http://www.9aas.arbitr.ru

# ОПРЕДЕЛЕНИЕ
## о принятии апелляционной жалобы к производству
## №09АП-29820/2014

г.Москва Дело №А40-14757/14
18 августа 2014 года
Судья В.А. Свиридов,
рассмотрев вопрос о принятии к производству апелляционной жалобы ТСЖ "Березовая роща,12"
на решение Арбитражного суда г.Москвы от 07.05.2014 по делу №А40-14757/14 (79-128)
по заявлению ТСЖ "Березовая роща,12" (ОГРН 1137746797980)
к Мосжилинспекции
об оспаривании действий,

**УСТАНОВИЛ:**

Обстоятельства, послужившие основанием для оставления апелляционной жалобы без движения, устранены 14.08.2014, в связи с чем, апелляционная жалоба признается поданной с соблюдением требований, установленных ст.260 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Руководствуясь ст.ст. 260, 261 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

**ОПРЕДЕЛИЛ:**

1. Апелляционную жалобу ТСЖ "Березовая роща,12" принять к производству.
2. Назначить дело к судебному разбирательству **на 25 сентября 2014 года на 12 час. 30 мин**. в помещении суда по адресу: г.Москва, проезд Соломенной Сторожки, д.12, зал № 15 (кабинет 209) этаж 2.
3. В порядке подготовки к судебному разбирательству предлагается:
Мосжилинспекции - представить мотивированный и документально обоснованный отзыв на апелляционную жалобу в порядке статьи 262 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации с доказательствами направления его другим лицам, участвующим в деле.

Лицам, участвующим в деле, обеспечить явку полномочных представителей или известить суд о возможности рассмотрения дела в их отсутствие.

4.Информация о движении дела размещается на сайте суда в сети Интернет по веб-адресу: http://9aas.arbitr.ru/, в Картотеке арбитражных дел по веб-адресу: http://kad.arbitr.ru .

Судья В.А. Свиридов

Телефон справочной службы суда – 8 (495) 987-28-00
Факс - 8 (495) 987-28-11
Телефон помощника судьи - 8 (495) 987-28-36

# № А40-14757/2014

09АП-29820/2014 | А40-14757/2014 |

экономические споры по административным правоотношениям

**Участники дела**

| Истцы | Ответчики | Третьи лица | Иные лица |
|---|---|---|---|
| ТСЖ БЕРЕЗОВАЯ РОЩА, 12<br><br>представитель заявителя: Горбатов Е. Ю<br><br>ТСЖ "Березовая роща,12" | Мосжилинспекция | | |

**Суды и судьи**

| АС города Москвы | 9 арбитражный апелляционный суд |
|---|---|
| Дранко Л. А. | Свиридов В. А. |

**Хронология рассмотрения**

| | |
|---|---|
| **Апелляционная инстанция** | **09АП-29820/2014** 9 арбитражный апелляционный суд |
| **Первая инстанция**<br>07.05.2014 | **А40-14757/2014** АС города Москвы<br>Решение суда первой инстанции ;Отказать в признании решения и действий (бездействий) незаконными полностью |